

בלוד

המבקש:

פלוני אלמוני ת.ז. _____

ע"י ב"כ עו"ד איתי ליבנה

מרח' שמואל הנביא 17/4 מודיעין 71700

טלפון: 0526499599 פקס: 089715172

נגד

המשיבה:

שירותי בריאות כללית ח.פ. 520022088

(אגודה עותומאנית מס 611/99)

רח' ארלוזורוב 101, ת.ד. 16250

תל אביב 62098

סכום התביעה האישית: ₪ 200

מהות התביעה: תביעה ייצוגית, כספית, חוזית, נזיקית.

הסעד הכספי המבוקש לחברי הקבוצה א"פ אומדנא: 3,000,000.

הסעד הכספי המבוקש לחברי הקבוצה ב"פ אומדנא: 3,000,000.

בקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית

המבקש מתכבד בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד, בד בבד עם הגשת התביעה העיקרית בתיק דן ("התביעה") בקשה לאישור התביעה כייצוגית כנגד המשיבה לפי הוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן חוק תובענות ייצוגיות).

- כתב התביעה מצ"ב כנספח 1 לבקשה זו מהווה חלק בלתי נפרד הימנה.
- תצהיר המבקש מצ"ב כנספח 2 לבקשה זו ומהווה חלק בלתי נפרד הימנה.

בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לאשר את כתב התביעה (להלן "התביעה"), המוגש כנספח 1, כתובענה ייצוגית, בהתאם להוראות סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות בתשס"ו-2006 (להלן "חוק תובענות ייצוגיות").

פתח דבר

עניינה של בקשה/תובענה זו הינו ברצף עוולות מצטבר בהן הפרת חובה חקוקה, מצג שווא, הטעיה, עשיית עושר ולא במשפט, כל זאת ע"י המשיבה/נתבעת על חשבון מצוקתם של לקוחותיה התמימים.

התובענה, שאישורה מתבקש כאמור עוסקת בראש ובראשונה **בהפרה בוטה ויסודית של תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון) התשל"ח-1978 (להלן: "התקנות")**. מצ"ב **כנספח 3**.

סוגיה מוכרת אשר נידונה רבות ע"י בתי המשפט: ראה לדוגמא ת"א 22084-07 ורון נ' טעם טבע אלטמן, וכן ת"צ 33277-09-11 משולם נ' ביו טבע תזונה נבונה בע"מ. וכן אילן ג'אן נ' אלטמן בש"א 5989/06, ואף בצורה דומה ב חוטבא נ' ויטמאד ושירותי הבריאות הכללית ת"צ 66097-12-14. וכן כנעני נ' סולגאר -42780-1016.

בקשות נוספות כנגד המשיבה /נתבעת הוגשו בעילה דומה לבית המשפט ראה כאמור חוטבא נ' ויטמאד ושירותי בריאות כללית 66097-12-14.

על ההיגיון והחשיבות באיסור זה יפים דבריה של כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בת"א 2084-07 ורון נ' טעם טבע אלטמן, נבו. :

"הרציונל בבסיס האיסור של ייחוס סגולות ריפוי למצרף מזון, ובכלל זה תוסף תזונה, טמון בכך שמזון או תוסף מזון, להבדיל מתכשיר רפואי, אינו חייב בהליך של בקרת תרופות. התפיסה ביסוד התקנות הינה כי היות ומצרף מזון לא עבר את הבדיקות הנדרשות להוכחה מדעית לקיומן של סגולות ריפוי, ייחוס סגולות ריפוי למצרף עשוי להטעות את הציבור לחשוב כי יעילות זו הוכחה".

ההתייחסות לתוספי תזונה בארץ אינה אחידה, הציבור רואה בהם כתרופות למניעה ולטיפול במחלות, אך החוק מסווג אותם כמזון.

על מימדי השימוש בתוספי מזון

בחורף 2003 נערך סקר טלפוני בנושא תוספי תזונה על ידי מכון "גיאוקרטוגרפיה" עבור "מכבי טבעי", רשת המרפאות לרפואה משלימה של "מכבי שירותי בריאות", וחטיבת תוספי התזונה של איגוד לשכות המסחר. רואיינו 1,000 גברים ונשים המהווים מדגם מייצג של התושבים הבוגרים ביישובים היהודים במדינת ישראל. נמצא כי **37% מן המרואיינים (47% מהנשים ו-27% מהגברים) נוהגים להשתמש בתוספי תזונה**. יותר ממחצית הנבדקים **חשבו שתוספי תזונה נבדקים ומאושרים על ידי משרד הבריאות**, בדומה לתרופות". מצ"ב **נספח א3**. "המעמד החוקי של תוספי התזונה", רפואה ומשפט גיליון מס'33 –דצמבר 2005. ע"מ 126 נבו.

כאמור סקר זה נערך ב2003, קרוב לודאי כי כיום אחוזי צרכני תוספי התזונה גדלו והלכו.

הגדרת קבוצת התובעים: בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע בהתאם לסעיף 10(א)14(1), להגדיר את קבוצת **התובעים א** כדלקמן: **" כלל לקוחות המשיבה/נתבעת אשר רכשו את תוסף התזונה "אומגה 3 החל משבע שנים טרם הגשת בקשה זו ו/או ועד אישורה כייצוגית"**. וכן קבוצת תובעים ב: **"כלל לקוחות המשיבה/נתבעת אשר רכשו את תוסף התזונה כמוסות "קואנזים Q10 החל משבע שנים טרם הגשת בקשה זו ו/או עד אישורה כייצוגית"**. יתבקש ביהמ"ש הנכבד לעשות שימוש בסמכותו העולה מסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות להגדיר את הקבוצות ע"פ שיקול דעתו, לרבות חלוקה לתני קבוצות. המעוניינים בתובענה יכוננו להלן, יחדיו, הקבוצה ו/או "חברי הקבוצה".

כמו כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד:

1. לקבוע כי עילות התובענה הייצוגית והמסכת העובדתית המוצגת בבקשה זו משותפות כלל חברי הקבוצות.
2. כי נאסר על המשיבה, להציג את מוצריה, נשוא תביעה זו, כבעלי סגולות רפואיות וכי עליה להימנע מלהזכיר ו/או להציג בפרסומיה איברי גוף.
3. להצהיר כי המשיבה הטעתה את צרכניה, כמפורט בבקשה זו.
4. ליתן צו המורה למשיבה לגלות כל מסמך אשר יעיד על מספרם המדויק של חברי הקבוצות, וכן יסייע למשיבים לגלות את הסכומים אשר התקבלו ממכירת המוצרים מסדרת דרך ארץ " **אומגה 3** " וכן " **כמוסות קואנזים q10** " בשבע השנים קודם להגשת בקשה זו.
5. לקבוע כי על המשיבה לפצות את המבקש/תובע וכן כל תובע הנמנה עם הקבוצות המיוצגות, בגין כל סה"כ הכספים אשר נגבו מהם בגין רכישת המוצר דנן, וזאת במהלך 7 השנים שקדמו להגשת בקשה זו ו/או אישורה.
6. לקבוע כי על המשיבה/נתבעת לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה בגין הנזקים הנובעים מפגיעה באוטונומיה, וזאת מהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשה זו ו/או להורות על כל מתן סעד אחר לטובת הקבוצות ובכלל זה ליתן צווים הצהרתיים ו/או צווי עשה כמפורט בפרק הסעדים בבקשה זו.
7. לקבוע כי המבקש/תובע יהיה התובע המייצג, וכי בא כוחו בבקשה זו יהיה הח"מ, עורך הדין איתי ליבנה.
8. לקבוע כי הסעדים, שנתבקשו בתביעה המצורפת לבקשה זו הם הסעדים הנתבעים בבקשה זו.
9. להורות על תשלום הוצאות ופסיקת גמול לתובע המייצג בגין עבודתו, טרחתו וכן הסיכון אשר נטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית וניהולה, וכן בגין התועלת אשר תביא התובענה וניהולה לחברי הקבוצות וכן לכלל הציבור, באכיפת איסור ייחוס סגולות רפואיות על מוצרי מזון.
10. לקבוע כאמור ע"פ סעיף 23 לחוק התובענות הייצוגיות שכר טרחה הולם וראוי לב"כ המבקשים, ולחייב את המשיבים בהוצאות משפט, שכר טרחת עו"ד בצירוף מע"מ.

על חשיבות התביעה הייצוגית נכתב זה מכבר:

"הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גופי ביקורת חיצוניים של התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את אינטרס הציבורי החשוב של הגנה על זכויותיהם של פרטים שאין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעצמם."

ראה כבוד השופט מודריק בש"א 19983/06

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

תביעה זו עניינה, בשלל הפרות ובראשן בהפרה גסה של הוראות תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון)

(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח-1978 (להלן: התקנות). למצער הפרה זו נעשית לא במחשכים ואף לא בחצרות, אלא בראש חוצות, ובאמצעי המדיה השונים. המשיבה במעשיה עוברת על החוק ומטעה את הציבור.

נימוקי הבקשה:

א. ייחוס סגולות ריפוי למוצר המשיבה/נתבעת בפרסומי הנתבעת/משיבה. בניגוד לדין ובהטעיה

11. תובענה זו עניינה הוא הטעיה צרכנית. הטעיה אשר מתרחשת לעיני כול, בראשי חוצות. המשיבה מייצרת ו/או משווקת ו/או מפרסמת ו/או מוכרת בישראל מוצרי/ תוספי מזון בשם "אומגה 3 כמוסות שמן דגים" וכן " כמוסות קואנזים Q-10 ". כל אלו כמוסות המייחסות למוצרי מזון סגולות ריפוי. מכירה/או שיווק ופרסום זה נעשה תוך הפרת חובה חקוקה ו/או הטעייה ובניגוד להוראות סעיף 2 לתקנות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי_ למצרכי מזון) תשל"ח -1978 (להלן "תקנות בריאות הציבור").

12. המשיבה פיתתה במשך שנים צרכנים רבים הסובלים ו/או חוששים לסבול ממחלות שונות ו/או תחלואים אחרים. המשיבה/נתבעת מייחסת למוצרים הנדונים שלל סגולות ריפוי, מניעה ו/או עיקוב התפתחות של שלל מרעין ובישין ועושה זאת הן במישרין והן מכללא בין השאר:

א. דברי ההסבר לתוצר "אומגה 3" מבחר ציטוטים מאתר המשיבה/נתבעת: מצ"ב נספחים, א4, 4.

"ממחקרים שונים עולה כי תוספי אומגה 3 עשויים להפחית את התמותה ואת התחלואה ממחלות לב וכלי דם (התקף לב ואירוע מוחי)". שם נספח 4.

"הם גם יכולים להאט את התקדמותה של טרשת עורקים בחולים שסובלים ממחלות לב כללית". שם נספח 4.

" ממחקרים שונים עולה שחומצות השומן מסוג אומגה 3 מומלצות מאוד לאנשים הסובלים ממחלות לב וכלי דם כיוון שהן מפחיתות את הסיכון לאירועים נוספים". שם נספח 4.

"מחקרים בהיקף נרחב העלו שאומגה 3 עשויה להועיל לאנשים שמצויים בסיכון מוגבר למחלת לב כללית". שם נספח 4.

" תוצאות המחקר עוד נטען כי אומגה 3 היא גורם מגן מפני מחלות לב". שם נספח 4 דף 2/2.

ב. מבחר ציטוטים מדברי ההסבר ל"כמוסות קואינזים Q-10" מאתר המשיבה/נתבעת:
-"קואינזים q10 מסייע לטיפול באי ספיקת לב. מצ"ב נספח 5.

- במחקר ... נמצא י תוסף קואינזים /10 הביא לשיפור במדדים הלבביים שנבדקו אצל חולי אי ספיקת לב" (שם נספח 5).

- "קואינזים q10 " כמסייע במלחמה בטרשת עורקים". שם.

- "קואינזים q10 " כמסייע במניעת יתר לחץ דם". שם.

- כיצד מסייע קו אנזים S10 לשמירה על בריאות הלב. ראה נספח 5א.

וכך ממש בלשון זו העגלה נוסעת אין עצור :

ג. "ההמלצה היא לצרוך שניים עד ארבעה גרם של EPA DHA בצורת כמוסות". (שם, נספח 4 , דף 2/2)

ד. "עוד נטען כי אומגה 3 היא גורם מגן מפני מחלות לב". (שם, נספח 4, דף 2/2).

ה. "במחקר בו השתתפו חולי אי ספיקת לב שנטלו Q10 ... נמצא כי תוסף Q10 הביא לשיפור במדדים הלבביים שנבדקו אצל חולי ספיקת לב , ללא תופעות לוואי". (שם נספח 5).

ואם אלו פני הדברים, למה כי נלין?

העובדות בקליפת האגוז

13. ראוי חשוב ומתבקש להדגיש ולציין, כבר בפתח הדברים כי להבטחה, לפיה למוצרים הנ"ל מיוחסות סגולות ריפוי בחזות "פסאדו רפואית" אסורה ע"פ חוק!! לכל "העובדות" המיוחסות , אין כל ביסוס מדעי/ רפואי אשר הניח את דעת משרד הבריאות . יתר על כן פרסומם ייחוס תכונות למוצרי המזון/תוספי המזון הנ"ל אסור בתכלית האיסור !!, כך גם אזכור ה"מחקרים" אשר אף גורם רשמי בארץ מעולם לא בדק את אמיתותם או אמינותם. מצערת העובדה כי כבר בתאריך 30.6.16 נשלח מכתב לקופת החולים הכללית מטעם משרד הבריאות ע"י "הוועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים למוצרי בריאות וטכנולוגיות רפואיות" אשר עסק בעניין זה בדיוק : "פרסום אסור והטעיית הציבור בפרסום תוספי מזון". המכתב אשר יועד למר אלי דפס, מנכ"ל שירותי בריאות כללית , דורש בשפה ברורה וחד משמעית " להסיר לאלתר מפרסומכם בכל אמצעי התקשורת האחרים לרבות בעיתונות הכתובה, רשת האינטרנט, ואריוזות המוצר, כל התייחסות למחלות ומצבים רפואיים, איברי גוף או חלק של גוף האדם וייחוס סגולות ריפוי או מניעת מחלות לתוסף התזונה במפורש או מכללא בהתאם לאמור בתקנות 2 ו2א לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח -1978". אכן בזו הלשון, התבקשה המשיבה/נתבעת לקיים את החוק כלשונו. האם קויים? על זאת עוד יסופר. המכתב מצ"ב נספח 6.

14. יתר על כן אין כל ספק כי המשיבה/נתבעת , אשר הינה שחקן מרכזי אם לא הגדול ביותר בתחום הבריאות ובשוק תוספי ה"תזונה" /מזון, יודעת ואף מכירה ואף מודעת לאיסורים החלים בענף. יתר על כן , לא שחקנית כגון המשיבה/ נתבעת תאמר נואש. בתאריך 23.11.16 נשלח מכתב תשובה מטעם המשיבה/נתבעת בו הינה טוענת כי " הופתעה לקבל את מכתבכם שבסימוכין....." (וכן (סעיף 3) "אשר לפרסום באתר האינטרנט המפורט בסעיף 1 למכתבכם נציין כי פנינו לחברת ...המנהלת את האתר, ודרשנו מהם לפעול לאלתר להסרת הנוגד את הוראות הדין". מצ"ב נספח 7.

למרבה הצער, לא מיניי ולא מקצתיי, מכתב ההתראה ממשרד הבריאות נשלח בתאריך

28.9.2016, כיום אנו בתחילת 2017, ולמרבה הצער ההטעיה עדיין ממשיכה. מכבסת המילים של "דרשנו, לאלתר, להסיר את הנוגד לחוק", לא תצלח, כל אלו מילים יפות המכסות על אי עשייה, והמשך העוולה וההטעיה. מצב דברים זה מדגים בצורה חד משמעית כי המשיבה/נתבעת לא חוששת מרשויות האכיפה ולא מהססת לעבור על החוק בכדי להגדיל את ממונה ונכסיה, גם במחיר הטעיית הציבור וניצול מצוקת צרכנים. אין כל ספק כי המשיבה/נתבעת ידעה כי איסור "ייחוס סגולות ריפוי" תקף לכל תוספי המזון. המשיבה/נתבעת פעלה ופועלת בשיטת מצליח עד קבלת אזהרה ממשרד הבריאות, וגם לאחר "גוררת רגליים" ככל הניתן על ליישום בפועל, המשיבה בהתנהגותה מביעה זלזול ושאננות ואף העדר כל חשש לסנקציה משמעותית מצד מגורמי האכיפה.

15. בנסיבות אלו, מדובר בהטעיה ארוכה ומתמשכת ע"י המשיבה/נתבעת, בעודה יודעת כי המערך הפרסומי שלה מנוגד לכל חוק, וכן בניגוד לרפואה מבוססת ראיות (evidence based medicine), בכל אופן, לא כזו אשר סיפקה את הועדה לבדיקה של פרסומי מוצרי בריאות וטכנולוגיה רפואית, בשירותי בריאות הציבור, במשרד הבריאות.

16. פרסומי המשיבה יוצרים מצג אשר גורם לצרכן הקורא להתרשם כי מדובר במוצרים שיעילותם הנטענת הינה בגדר רפואה מבוססת ראיות, כאשר, למעשה מדובר במוצרי מזון, שלא עברו את הליכי האישור המדעיים הנדרשים לשם בקרת תרופות, אשר הם בלבד, מהווים בסיס לאישור ייחוס סגולות רפואיות.

17. הפרסומים המטעים, בדבר המוצרים נשוא תביעה זו, המיוחסים להם הן סגולות מניעה והן כבעלי סגולות הרפואיות, אשר יכול ומסייע לטיפול במגוון מצבים רפואיים אשר פורטו זה מכבר הן בסעיף נימוקי הבקשה, והן מודגמים ומסומנים בנספחים 4, 5, א, 4.

18. למרות הכרתה את החוק, למרות אזהרות משרד הבריאות כגון זו אשר נשלחה 28.9.2016, כל אלו לא מנעו מהמשיבה/נתבעת לחזור ולפרסם את שלל תכונות הפלא של "אומגה 3" ושל "כמוסות קואנזים Q10".

19. למרות הוראתו המפורשת של סעיף 6ב למכתב משרד הבריאות למנכ"ל המשיבה/נתבעת (ראה נספח 6):

"להסיר לאלתר...רשת האינטרנט, כל התייחסות למחלות ומצבים רפואיים, איברי גוף או חלק מאיברי גוף או חלק של גוף האדם וייחוס סגולות ריפוי או מניעת מחלות לתוסף התזונה במפורש או מכללא...."

20. דומה כי לא ניתן לחשוב על בקשה מפורשת מפורטת ומדוייקת מבקשה זו.

21. למרבה הצער עיון באתר המרושתת של המשיבה מראה שפע אזכורי ייחוס סגולות רפואיות למוצרים הנ"ל וזאת חרף בקשה זו של משרד הבריאות. (ראה סעיף 11, וכן נספחים 4, 5)

22. הפרסום המטעה המנוגד לכל חוק, כאמור, בדבר היכולות המפליגות של תוספי מזון אלו, גרם לרבבות רבות של צרכנים לרכוש את המוצרים הללו, תוך בזבז כספים, תוך רכישת מוצר אשר אינו מוכח כבעל סגולות רפואיות.

זאת ועוד, "הטיפול" בתחלואים באמצעות "תוספי תזונה" שבנדון, עלול ועשוי לעכב החלטה של ביצוע פעולה רפואית ממשית כנגד אותם תחלואים.

הצדדים.

23. המבקש/תובע הינו "צרכן", כמשמעות ביטוי זה בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן: "החוק").

24. המשיבה : כללית היא "ארגון הבריאות" הוותיק, הגדול ובעל נתח השוק העיקרי במדינת ישראל. אין דרך טובה יותר לתיאור את המשיבה/נתבעת מאשר ציטוט הלקוח מאתר האינטרנט שלה.
- "כללית היא ארגון הבריאות המוביל בישראל שמעניק שירותים רפואיים ליותר מ 4.2 מיליון לקוחות.
- מאז היווסדה – לפני יותר מ 100 שנה- ועד היום כללית היא חוד החנית של מערכת הבריאות בישראל בהודות לאיכות השירותים הרפואיים שהיא מעניקה, לחדשנותה ולפעילותה לקידום אורח חיים בריא.
- כללית היא לא רק קופת חולים , אלא ארגון בריאות רב תחומי המעודד את לקוחותיו לאמץ אורח חיים בריא ולשמור על בריאותם. במסגרת התפיסה הזאת פועלת הכללית להענקת כלים יישומיים ויחודיים ללקוחותיה לשמירה על בריאותם ולצריכה מושכלת ונבונה של שירותי הבריאות המוצעים להם.
- כללית מעמידה לרשות לקוחותיה את המגוון הרחב של שירותים רפואיים בכל הארץ :
- כ-1400 מרפאות.
- כ-420 בתי מרקחת.
- ובהמשך תחת הכותרת "משפחה כללית":
- "משפחה כללית
- לכללית מערך של חברות בנות שמעניקות שירותי בריאות משלימים :
- דרך חיים- הוא מותג של קבוצת כללית הפועל למען חיים בריאים על פי תפיסה הוליסטית שכוללת שלושה עולמות תוכן : פעילות גופנית, תזונה נכונה, ואיזון גוף ונפש. המותג מאגד מגוון של מוצרים ושל פעילויות לעידוד אורח חיים בריא. אלה כוללים סידרת ויטמינים ותוספי תזונה הנמכרים בבתי מרקחת של הכללית, מוצרי טיפוח....."
- מצ"ב דפי אתר המשיבה/נתבעת במרושתת נספח 8 .
25. המשיבה/נתבעת הינה "עוסק" ע"פ הגדרת "חוק התובענות הייצוגיות" 2006. מצ"ב נספח 9 דף מידע מרשם החברות.
26. המבקש/תובע הינו תושב ואזרח ישראל אשר רכש את המוצרים, לאחר שנחשף לפרסום של המוצרים, חשב בתמימותו כי המוצרים אכן בעלי סגולות ריפוי אשר יוכלו לסייע לו.
27. המבקש/תובע רכש את המוצרים "אומגה 3", וכן את המוצר "כמוסות קואנזים Q 10" במחיר כולל 138.99 ₪ במרפאת הכללית. מצ"ב חשבונית כנספח 10.
28. המשיבה/נתבעת משווקת את מרכולתה בשלל בתי המרקחת שלה הפזורים בארץ (כ-420 ע"פ דף האינטרנט שלה)..
29. להפתעת המבקש/תובע לאחר זמן מה נודע לו כי פרסומים אלו של המשיבה חסרי כל בסיס מוכח, ויתכן כי כלל אסורים ע"פ חוק.
30. בהתייעצות עם עורך דין, התברר למבקש/תובע כי המשיבה/נתבעת עברה על החוק בפרסומיה ובהתנהלותה, וכי פרסומיה אסורים בתכלית האיסור, ואין כלל ערובה כי הינם נכונים.
31. כאמור המשיבה/נתבעת הינה חברה ידוע בתחומה והגדולה בארץ במתן שירותי בריאות, המבקש/תובע כלל לא העלה בדעתו כי חברה זו תעבור על החוק, ותייחס למוצריה תכונות רפואיות ללא אישור ממשרד הבריאות.
32. לאחר שהמבקש/תובע גילה כי הוראות הדין אינן מקוימות, חש בעלבון, עוגמת נפש, זלזול, ואף תחושה של חוסר ביטחון עקב צריכת תוספי תזונה אשר נחזים למוצר מרפא וכלל לא נבדקו כתרופה.

33. יודגש כי מידי יום המשיבה/נתבעת ומוכרת מוצרים רבים כמו אלו הנידונים, אשר משווקים כתוספי תזונה בעלי תכונות ריפוי – ואין הדבר כך!!!
34. מקוממת העובדה כי מוצרים אלו ממשיכים להימכר לציבור כמוצר בעל סגולות רפואיות באין מפריע, חרף התראות מצד משרד הבריאות.
- 34.1 יודגש כי הפרת החובה החקוקה מייצרת למשיבה/נתבעת רווחים רבים תוך עשיית עושר ולא במשפט, עושר לו אינה זכאית כלל, אשר אף מיוצר בתחרות לא הוגנת עם תרופות נדרשות לסטנדרטים מחמירים יותר..
- 34.2 המבקש/ תובע יציין כי גם במידה והמשיבה/נתבעת תחליט לתקן את דרכיה בכל האמור לעיל, הרי זה עדיין לא פוטר את המשיבה/ נתבעת ממתן פיצוי למבקש ולחברי הקבוצות בגין מחדליה. ייחוס סגולות רפואיות למוצריה ושיווקם כבעלי סגולות ריפוי בעודם מצרך/תוסף מזון, מצב דברים זה גורם וגרם להטעיה ומנע מהמבקש/תובע חופש בחירה מושכל בבחירת מוצרים אותם יכניס לביתו ולסל המזון שלו ושל משפחתו.
- 34.3 המבקש/ תובע יציין כי מכל האמור לעיל ובעקבות התנהגות הנתבעת הרשלנית והחמדנית קמו לו זכויות תביעה בגין מספר עילות שונות. ביניהן, הפרת חובה חקוקה, הפרות חוק הגנת הצרכן, עילות ע"פ פקודת הניזקין, וכן אף ע"פ חוק החוזים. וחוק עשיית עושר ולא במשפט.

א. עילות התביעה:

1. הפרת חובה חקוקה ע"פ סעיף 63 לפקודת הניזקין(נוסח חדש)

35. המבקש/ תובע יציין כי פעולות המשיבה/נתבעת ו/או מחדליה, כפי שתוארו לעיל, עולות כדי הפרת חובה חקוקה, קרי עוולה מכוח סעיף 63 לפקודת הניזקין:

" **מפר חובה חקוקה הוא מי שאינו מקיים חובה המוטלת עליו על פי כל חיקוק – למעט פקודה זו-והחיקוק, לפי פירושו הנכון, נועד לטובתו או להגנתו של אדם אחר, וההפרה גרמה לאותו אדם נזק מסוג או מטבעו של הנזק שאליו נתכוון החיקוק, אולם אין האדם האחר זכאי בשל ההפרה לתרופה המפורשת בפקודה זו, אם החיקוק לפי פירושו הנכון, התכוון להוציא תרופה זו".**

36. לעניין סעיף זה רואים חיקוק כאילו נעשה לטובתו או להגנתו של פלוני, אם לפי פירושו הנכון הוא נועד לטובתו או להגנתו של אותו פלוני או לטובתם או להגנתם של בני אדם בכלל או לבני אדם מסוג או הגדר שעמם נמנה אותו פלוני.

1. בפס"ד ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש ע"א 145/80, פד"י לו(1) עמוד 113,

הוגדרו ע"י כבוד השופט ברק (כתוארו אז) חמש יסודות שיש בהתקיימותם כדי הוכחת קיום עוולה:

- א. קיום חובה המוטלת על המזיק מכוח חיקוק
- ב. החיקוק נועד לטובתו של הניזוק
- ג. המזיק הפר את החובה המוטלת עליו.
- ד. ההפרה גרמה לניזוק נזק.
- ה. הנזק אשר נגרם הוא מסוג הנזקים אליו נתכוון החיקוק.

37. התובע יטען כי המשיבה/נתבעת לא קיימה את החובה המוטלת עליה ע"פ תקנות 2 לתקנות

בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח-1978

2. " לא ייחס אדם בדרך פרסומת כל שהיא סגולות ריפוי למצרך מזון, בין אם הוא מכיל ויטמינים או מינרלים ובין שאינו מכיל ויטמינים או מינרלים ולא יפרסם כי צריכתו על ידי אדם עשויה לרפא מחלה כלשהי או למנעה".

42. "פרסומת למצרך מזון המזכירה איבר או חלק של גוף האדם, יראו אותה כפרסומת בניגוד לתקנה 2".

38. המבקש/התובע יטען כי כאמור המשיבה/נתבעת לא קיימה את חובותיה המוטלות עליה ע"פ תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרכי מזון) התשל"ח 1978. אשר נועדו לטובת ולהגנת המבקשים/תובעים ושאר חברי הקבוצות וההפרה גרמה לנזק אותו התכוון המוחקק למנוע. המשיבה בעזות מצח נתלית ב"מחקרים", אשר מעולם לא אושרו ע"י משרד הבריאות.

39. יתר על כן, יוסיף המבקש/תובע כי פנייה בעניין הפרות מסוג זה קיבלה המשיבה/נתבעת התראות זה מכבר ממשרד הבריאות בעניין זה, אך ניכר כי בהתנהגותה ובחזרה על דפוסי עברה אלו דומה כי הינה כלל לא נרתעת. יתר על כן, אף שהמשיבה טענה כי העניין "בטיפול" שבה המציאות והראתה כי לא נעשה כך. ראה שם נספח 7.

לנושא זה יפים דבריה של כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בפס"ד ת"א 2084-07 ורון נ' טעם טבע אלטמן ע"מ 10, נבו:

" האיסור בתקנות הינו איסור מוחלט. על כן, אין להציג בפרסום של תוסף מזון מחקר מדעי שתוצאותיו מייחסות לתוסף סגולות ריפוי. מחקר אינו מחליף את תהליך הבקרה הנדרש לגבי תרופה, ועל כן המוחקק אינו מכיר במזון ובתוסף מזון כמוצרים בעלי סגולות ריפוי, גם אם אלו נבדקו במחקר כזה או אחר."

יצוין המבקש כי המשיבה/נתבעת לא זו בלבד שציינה ו"ציטטה" והזכירה **"מחקרים"** לדוגמא:

לטענתה בנושא "אומגה 3": **"ממחקרים שונים עולה כי תוספי אומגה 3 עשויים להפחית את התמותה ואת התחלואה ממחלות לב וכלי דם (התקף לב ואירוע מוחי). הם גם יכולים להאט את התקדמותה של טרשת עורקים בחולים שסובלים ממחלת לב כללית"** ראה נספח 4

לטענתה בנושא "קואנזים Q10": **"במחקר בו השתתפו חולי אי ספיקת לב שנטלו קואנזים Q 10 במינון 100 מ"ג נמצא כי תוסף קואינזים 10Q הביא לשיפור במדדים הלבביים שנבדקו אצל חולי אי ספיקת לב, ללא תופעות לוואי."** ראה נספח 5

ב2 הטעיה

מי שהתקשר בחוזה עקב טעות שהיא תוצאת הטעיה שהטעהו הצד השני או אחר מטעמו, רשאי לבטל את החוזה: לעניין זה, "הטעיה"- לרבות אי-גילוי של עובדות אשר לפי דין, לפי נוהג או לפי הנסיבות היה על הצד השני לגלותן.

40. ולצד הוראה זו סעיף 22 קובע כי " אין בהוראות פרק זה כדי לגרוע מכל תרופה אחרת"

41. אכן עיננו הרואות כי אף חוק החוזים מאגד בחובו פרמטרים בסיסיים ועקרוניים כגון **חובת תום הלב ואיסור הטעיה**. לצד הנפגע מעניק חוק החוזים סעדים ותורפות.

42. ובאשר לתביעה זו, בשל מערכת היחסים החוזית הבלתי שוויונית, הא- סימטרית המובנית בין העוסק לצרכן, המוחקק מצא לנכון לאזנה ולרככה בחוק מגוון הוא חוק הגנת הצרכן. חוק זה נועד מטיבו ומטבעו להגן על זכויותיו של הצרכן ביחסיו ובהתמודדותו האין סופית עם

- התאגידים הגדולים. חוק קוגנטי ונחרץ זה נועד לחזק את מעמד הצרכן ולהגן עליו בכדי שלא יהיה נתון לשרירות ליבם וחסדי חברות ותאגידי הענק.
43. סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן קובע כי " לא יעשה עוסק דבר-במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה(להלן-הטעיה): בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה: הטיב, המהות, הכמות והסוג של הנכס או השירות.
- ובצד הגדרת מהותה של ההטעיה הצרכנית, **סעיף 31 לחוק הגנת הצרכן מכיר בהענקת סעדים רחבים, למערכת יחסים בין עוסק לצרכן אשר חוללה בהטעיה.**
44. סעיף 31 פיצויים (תיקון: תשמ"א, תשמ"ד, תשמ"ו, תשמ"ח, תשנ"א, תשנ"ג, תשנ"ה, תשנ"ט).
45. **דין מעשה או מחדל בניגוד לפרקים ב',ג',ד', או ד'1 כדין עוולה לפי פקודת הנזיקין(נוסח חדש).**
עוולה כאמור נתונה לצרכן שנפגע מהעוולה, וכן לעוסק שנפגע, במהלך עסקו, מהטעיה כאמור בסעיף 2". בנוסף לשלל הפרות אלו כל נשכך כי המשיבה/נתבעת יצרה במעשיה הטעיה בפרסום תוך הפרה של **סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן**, שעניינו איסור הטעייה, הקובע כדלקמן:
 " לא ייעשה עוסק –דבר במעשה או במחדל, בכתב או בע"פ או בכל דרך אחרת לרבות לאחר מועד ההתקשרות בעסקה-העלול להטעות צרכן בכל עניין מהותי בעסקה (להלן-הטעיה), בלי לגרוע מכלליות האמור יראו עניינים אלה כמהותיים בעסקה:
 (1) הטיב, המהות, הכמות והסוג של נכס או שירות.
 (2) המידה, המשקל, הצורה והמרכיבים של נכס.
 (3) מועד ההספקה או מועד מתן השירות.
- (4) השימוש שניתן לעשות בנכס או בשירות, התועלת שניתן להפיק מהם והסיכונים הכרוכים בהם."**
46. ההטעיה הנידונה במקרה זה, היא כמובן הטעיה לעניין התועלת הניתנת לכאורה להפקה מהמוצרים תוספי התזונה הנדונים נשוא בקשה/ תביעה זו, הטעיה ע"פ סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן. הטעיה זו נעשתה בפרסומי הנתבעת/ משיבה באמצעי המדיה השונים, דוגמא בקליפת האגוז לשלל תכונות תוספי המזון נידונו בהרחבה והוצגו בנספחים 4,5,4,5א.
47. **עיננו הרואות, חוק הגנת הצרכן מעניק סעד של פיצויים בשל הפרה, קל וחומר כי בשל הטעיה יזכו הנפגעים להשבה. ומן הכלל אל הפרט בעניינו, הרי ברור לכל בר דעת כי באם היה יודע המבקש כי תוספי המזון המבטיחים רפואה, בריאות, חיזוק לכל התחלואים המוזכרים בפרסום, כלל לא נבדקו במחקר המקובל על משרד הבריאות, ויותר מכך – כל הפרסום הנ"ל נעשה בניגוד לחוק, הרי עסקאות אלו כלל לא היו מבשילות לכדי עסקה, כך גם חברי הקבוצות. הרי עסקאות אלו בחטא נולדו, הינן פרי באושים, עסקינן בעסקאות שנוקמו עקב הטעייה ולפיכך הינן בטלות ומבוטלת מעיקרן.**
48. ברי לכל כי בניתוח ובמבחן משפטי של העסקה בין המבקש/נתובע ובין המשיבה/נתבעת ברור לכל כי **המבקש/תובע הוטעה באשר לפרט מהותי ויסודי בעסקה(היות תוספי התזונה אסורים בפרסום כל אותן תכונות וסגולות רפואיות אותן ייחסו לעצמם, יתר על כן כל אותם "מחקרים" האסורים כלל בפרסום מעולם לא אוששו ע"י משרד הבריאות בארץ, יתר על כן משרד הבריאות פנה ביקש והתריעה במשיבה לחדול מדרכה מפרת החוק. בשל עובדה זו התנהלות המשיבה/הנתבעת משולה לעושק ולהונאה עת שיווקה מוצרים אלו, בהסתירה פרט יסודי זה באשר למהותו של המוצר, ובשל ניסיונה להציג מוצר מזון כבעל סגולות רפואיות ויתר על כן סגולות המוכחות מחקרית!!!**כל זאת בפרסום אשר אסור עליה ע"פ חוק. בגין כל זאת הרי עסקינן בעסקה בטלה ומבוטלת, והתובע עותר להשבת מלא התמורה ששילם עבור המוצרים נשוא תובענה זו.

49. ברור לכל בר דעת כי עסקה זו לא הייתה קורמת עור וגידים לו פרט מהותי זה היה נחשף ונודע למבקש/תובע מבעוד מועד. אשר על כן עותר המבקש/התובע לבקש בין השאר את כספו.

יתר על כן, לנושא זה יפים דבריה של כב' השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בורון נ' טעם טבע אלטמן 2084-07 ע"מ 10 נבו:

" לגבי פרסום המייחס סגולות ריפוי, מתקיימת עילה של הפרת החובה החקוקה בתקנות וכן מתקיימת עילת ההטעיה לפי חוק הגנת הצרכן ללא צורך בבחינת השאלה האם תוכנו של הפרסום נכון".

(ההדגשות אינן במקור א.ל).

ב3 הפרות(נוספות) סעיפים 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן

50. סעיפי 3 ו-4 לחוק הגנת הצרכן, דנים באיסור ניצול מצוקת הצרכן וחובת הגילוי.

3(ב) " לא ייעשה עוסק דבר- במעשה או במחדל, בכתב או בעל פה, או בכל דרך אחרת שיש בה ניצול מצוקתו של הצרכן, בורותו או הפעלה בלתי הוגנת עליו, הכול כדי לקשור עסקה, בתנאים בלתי מקובלים או בלתי סבירים או לשם קבלת תמורה העולה על התמורה המקובלת".

4(ב) "עוסק חייב לגלות לצרכן כל פרט מהותי לגבי נכס שקבע השר באישור ועדת הכלכלה של הכנסת.

51. לאור סעיפים אלו יטען המבקש/התובע כי החקיקה מחייבת את המשיבה/נתבעת לסטנדרטים ולקריטריונים מסוימים בטרם תשווק ותפיץ את מוצריה בשוק. התעלמותה של המשיבה/הנתבעת מחובות חקוקות אלו, והסתרת מידע זה מציבור צרכניה אשר לא מעלים כלל על דעתם כי מוצרים אלו אסורים בפרסום סגולות רפואיות ע"י רשויות הבריאות. יתר על כן, שיווק מוצרים אלו, לאנשים הסובלים מתחלואים, תוך יומרה כי מוצרים אלו יקלו על מצוקותיהם ואף עשויים לרפא אותם מתחלואיהם היא מהות המושג איסור מצוקת צרכן. בל נשכח כי כל מהלך זה נעשה בניגוד להוראות החוק האוסר על הפרסום מלכתחילה, (תוך כדי כך שאין כל מחקר אחד ויחיד מוכח ומוכר ע"י משרד הבריאות המעיד כי מוצרים אלו יכולים לרפא / לשפר את חיי הסובלים), מעשים אלו הינם ניצול מצוקת צרכן, ניצול אשר חוק זה נועד למנוע ולעצור.

42 עשיית עושר ולא במשפט:

48. סעיף 1 לחוק עשיית עושר ולא במשפט התשל"ט-1979 קובע:

"מי שקיבל שלא על פי זכות שבדין נכס, שירות או טובת הנאה אחרת (להלן-הזוכה) שבאו לו מאדם אחר(להלן-המזכה), חייב להשיב למזכה את הזכייה. ואם השבה בעין בלתי אפשרית או בלתי סבירה- לשלם לו שוויה".

זה מכבר נקבע במנחמי ובניו נ' יכלי בידור בע"מ 815/92 כי:

"הרעיון המונח ביסוד דיני עשיית עושר ולא במשפט הוא מניעת התעשרות הנתבע ע"י התובע"

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

49. שלושה המה היסודות שהתקיימותם מבססת חובת השבה בגין עשיית עושר ולא במשפט, ע"פ רע"א 502/04 BUFFALO BOOTS נ' גלי –רשת חנויות נעליים:

א. קבלת נכס, שירות או טובת הנאה- היא ההתעשרות.

ב. ההתעשרות באה לזוכה מן המזכה.

ג. ההתעשרות נתקבלה ע"י הזוכה "שלא על פי זכות שבדין"

50. דומה כי המשיבה/ נתבעת אכן מקיימת במקרה דנן ביסודיות את כל שלושת הסעיפים הנדרשים להוכחת יסודות העבירה. הרווחת כספים בגין מכירת מוצר אשר פרסומו כפי שמפורסם אסורה בתכלית האיסור, מכירת מוצרים אשר נחזים לאחרים.

51. חוק עשיית עושר מקבע את עיקרון חובת השבה, אשר נועדה למנוע התעשרות שלא בדין. החוק אינו קובע רשימה סגורה של מצבים בהם נתונה הזכות להשבה. לנושא זה יפים דבריו של כבוד השופט (כתוארו אז) א' ברק בד"נ 20/82 אדרס חומרי בניין נ' הרלו אנד גונס ג.מ.ב.ה, פ"ד מב(1) 221, ע"מ 273) "קטגוריות של עשיית עושר ולא במשפט לעולם אינן סגורות ולעולם אינן שוקטות על השמרים... על השופט לפרש את הוראות המחוקק על פי תכלית החקיקה. התכלית היא, בין השאר, מניעת התעשרות שלא כדין... ביסוד תכלית זו עומדת התפיסה... לפיה יש להורות על השבה מקום שתחושת המצפון והיושר מחייבת השבה.

52. אשר על כן, לאור הוראות חוק עשיית אושר ולא במשפט, על המשיבה/נתבעת לפצות את המבקשים/תובעים והקבוצות בגין מעשי העוולה שנעשו ובגין מחדלה.

53. המבקש/תובע יטען כי המשיבה/נתבעת מפיקה ממעשיה הפסולים והאסורים רווחים, תוך שהיא מתעשרת שלא בדין על חשבון המבקש/תובע וחברי הקבוצה.

54. התובע יטען כי בין מטרות חוק תובענות ייצוגיות, אכיפת הדין והרתעה מהפרתו, לא תוגשמה ללא נטילת הרווחים אשר נולדו בחטא. אי נקיטת סנקציה מרתיעה למצער תפגין רפיון מול הפרות חוק כגון זו, אשר עלולה ביום מן הימים לגרום לאסון.

55-פגיעה באוטונומיה של הפרט.

55. הפגיעה באוטונומיה של הפרט, הוכרה כבת פיצוי בהקשרים שונים, ראה למשל ע"א 2871/93 מיאסה על דעקה נ' בית חולים כרמל, תק- על 99(3) 574 בהקשר של ביצוע הליך רפואי ללא הסכמה, ע"א 1338/97 תנובה נ' ראבי, פ"ד נז(4) 673(להלן: עניין תנובה") בהקשר של פגיעה ביכולתו של הצרכן לבצע בחירה מושכלת באשר לנוזלים אשר יכנסו לגופו. בעניין זה נכתבו ונאמרו הדברים באשר לראש נזק זה (ע"מ 672-673):

"השאלה הראשונה אשר יש להתייחס אליה בעניין זה היא, אם הנזק הכרוך בפגיעה בכבודה של המערערת באוטונומיה שלה הוא נזק כמובנו בפקודת הניזקין (נוסח

חדש). הגדרה זו היא רחבה, ומתייחסת ל"אובדן חיים, אובדן נכס, נוחות, רווחה גופנית או שם טוב, או חיסור מהם, וכל אובדן או חיסור כיוצאים באלה".

56. בית המשפט מתבקש לקבוע כי לצד הנזק הכספי אשר נגרם למבקש/התובע, הרי כי נצרו לו נזקים אשר אינם ממוניים בשל ההפרה הנידונה, במובן שנגזלה מן המבקש/התובע זכות הבחירה לביצוע רכישות מושכלות, באופן שצריך והכניס לגופו "תוספי מזון" אשר שוכנע שלא כדיון כי ביכולתם לשפר את בריאותו ואיכות חייו, המבקש בתמימותו עקב פרסום מטעה ואסור ע"פ חוק אשר גרם לבחירה לא מושכלת, רכש לו "תוסף מזון" אשר נחזה לבעלי סגולות רפואיות. זכותו של המבקש/התובע לבחור מוצר ראוי שובשה ונגזלה ע"י המשיבה/נתבעת ע"י פרסום פרסומים, כך גם זכותו לבסיסית לבחירת מוצרי המזון אשר יכנסו לגופו. המשיבה/הנתבעת התרשלה בהתנהגותה וגרמה נזק למבקש/התובע ולחברי הקבוצה.

57. הנתבעת התרשלה בכך שלמרות הוראות ברורות וחד משמעיות, נטלה לעצמה את החירות להתרשל ולהפר בין במעשה ובין במחדל ולא לקיים את הוראות החוק.

58. המשיבה/נתבעת חייבת בחובת הזהירות המושגית המוטלת על כל עוסק כלפי לקוחותיו וצרכניו. המשיבה/נתבעת חייבת גם בחובת זהירות קונקרטיית בעניין תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור(מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח-1978. המשיבה/נתבעת הפרה את חובות הזהירות כלפי לקוחותיה וצרכניה הפרה בוטה וגסה.

הגדרת קבוצות התובעים

59. בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע בהתאם לסעיף 10 ו14(א) (1), להגדיר את קבוצת התובעים כדלקמן:

קבוצה א: " כלל לקוחות המשיבה/נתבעת אשר רכשו את תוסף התזונה "אומגה 3" החל משבע שנים טרם הגשת בקשה זו ו/או עד אישור הבקשה כייצוגית "

קבוצה ב: " כלל לקוחות המשיבה/נתבעת אשר רכשו את תוסף התזונה "קואנזים Q10" החל משבע שנים טרם הגשת בקשה זו ו/או עד אישור הבקשה כייצוגית "

או לחילופין, יתבקש ביהמ"ש הנכבד לעשות שימוש בסמכותו העולה מסעיף 10 לחוק תובענות ייצוגיות להגדיר את הקבוצות ע"פ שיקול דעתו, לרבות חלוקה לתתי קבוצות.

המעוניינים בתובענה יכוונו להלן, יחדיו, הקבוצות ו/או "חברי הקבוצות".

למבקש/תובע אין בשלב זה את הכלים להעריך במדויק את גודל הקבוצות, אי לכך תבוצע בשלב הגשת הבקשה הערכה זהירה ושמרנית בלבד. ביהמ"ש מתבקש להורות למשיבה/נתבעת למסור לידי המבקש/תובע ובא כוחו את כל הנתונים הנדרשים לצורך

כימות התובענה באופן מיטבי לשירות חברי הקבוצה. ע"פ חוק התובענות הייצוגיות, ניתן לביהמ"ש שיקול דעת נרחב לצורך פסיקת סעדים בבקשות ובתביעות ייצוגיות הדבר בא לידי ביטוי הן בהוראות סעיף 20 לחוק כמו גם בפסיקה.

הסעדים אותם מתבקש ביהמ"ש הנכבד לפסוק

צו עשה וסעד הצהרתי

א. **פיצוי כספי.**

60. ניתן לפסוק סעדים אלו בהתאם לשיקול הדעת הנרחב המוענק לבית המשפט הנכבד במסגרת הליך התובענה הייצוגית, זאת כפי שפסק כב' השופט בנימיני בת"א. 1065/05 שהין נ' תדיראן (נבו, ניתן ביום 14.2.05):

"הגדרת השאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה, מצריכה בירור של הסעדים המבוקשים בבקשה לאישור התובענה הייצוגית. מגמת החוק החדש להעניק לבית המשפט שיקול דעת רחב בעניין אישור התובענה הייצוגית ודרך ניהולה, מוצאת את ביטויה גם בנושא הסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית. סעיף 20 לחוק דן בסעדים שניתן לפסוק בתובענה ייצוגית ואילו כוללים "מתן פיצוי כספי אחר לחברי הקבוצה".

61. ברוח הוראות סעיף 20(ג) לחוק נקבע:

"מצא בית המשפט כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם אינו מעשי בנסיבות העניין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה ובין מסיבה אחרת, רשאי הוא להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצה כולה או חלקה או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין".

דרישה לצו עשה ולסעד הצהרתי

62. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן צו הצהרתי, לפיו המשיבה/הנתבעת הפרה את החובה החקוקה בתקנות 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור על יחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח 1978 (להלן: "התקנות").

כמו כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד ליתן צו הצהרתי כי פרסומים אלו מהווים הטעיה עפ"י חוק הגנת הצרכן.

63. כמו כן-מתבקש בית המשפט הנכבד בזאת ליתן צו עשה ולהורות למשיבה לתקן דרכיה ולדאוג כי פרסום זה ייפסק.

64. לקבוע כי עילות הבקשה/תביעה הינן כדלקמן:

הפרת חובה חקוקה.

עשיית עושר ולא במשפט.

עילה נזיקית בגין פגיעה באוטונומיה של הרצון.

להורות למשיבה :

65. להשיב למבקש ולכל הנמנה עם הקבוצות את מלוא הסכומים בגין אי יישום הוראות הצו והתקנות.

הסעד הכספי למבקש/תובע ולחברי הקבוצות

66. ראוי לציין כי במסגרת בקשה לאישור תביעה ייצוגית אין חובה מפורשת לכמת מספרית את מימדי הנזק, ולהציג מספרים מדויקים להיקף הנזק. דברים ברוח זו גם נפסקו בת.א. 2033/00 בש"א 12904/00 שגיב נ' בנק לאומי תק-מח2003 (4) 1249 :

"המבקש "הראה" קיומו של נזק אישי כתוצאה ממעשי ההטעיה. אין מוטלת עליו החובה להראות או להוכיח, בשלב הדיון בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, את שיעור הנזק והיקפו ואין עליו לכמתו, אלא "די בכך" שיראה כי נגרם לו נזק".

בעניין זה יפנה המבקש/ התובע אף להחלטה בבש"א (ת"א) 5989/06 בעניין אילן גאן נ' אלטמן רוקחות טבעית (1993) בע"מ, פורסם בנבו. וכן להחלטת בש"א (ת"א) 24655/06 דניאל פרחן נ' מולטילוק בע"מ (ניתנה ביום 9.02.09, פורסם בנבו) בה נכתב :

"בשלב זה של אישור התובענה כייצוגית אין אני נדרש לקבוע מהו גובהו המדויק של הנזק שנגרם למבקש, כמו גם ליתר חברי הקבוצה, וכיצד יש לחשבו. די בכך שהמבקש הוכיח לכאורה כי נגרם לו נזק בר פיצוי".

נזקו הכספי של המבקש/תובע- כפי שהוסבר דלעיל בסעיפים הקודמים, בשל הפרותיה החמורות של המשיבה/הנתבעת, של הפרת החובה החקוקה בתקנה 2 לתקנות בריאות הציבור(מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח -1978,רכש המבקש/תובע מוצרים אשר לא היה רוכשם מלכתחילה אלו היה יודע כי הינם נמכרים ללא כל ביסוס ראוי כפי שדורש החוק.

למרבה הצער המבקש/ תובע קנה מוצרים אשר נמכר תוך הפרת תקנה 2, ותוך ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון, סגולות אשר כלל לא מבוססות על מחקרים המוכרים ומקובלים על משרד הבריאות, המבקש/תובע כלל לא היה רוכש מוצרים אלו באם היה יודע כי פרסום וייחוס סגולות אלו מנוגד לחוק ולמעשה מטעה אותו כצרכן ע"י ייחוס תכונות ריפוי אשר כלל לא מוכרות למשרד הבריאות. (ראה מכתב אשר נשלח בעניין זה ממש למשיבה/ נתבעת בדבר מוצר דומה בו הפרה אותן הפרות נספח 14)

סה"כ נזקו הכספי של המבקש/תובע בגין בגין רכישת "התוספים" הינו 138.99 ₪ (שם, נספח 10).

67. בנוסף עותר המבקש/תובע לפיצוי בסה"כ 61 ₪ בגין הנזקים הלא ממונים ופגיעה באוטונומיה אשר הוסבה לו. סה"כ הכול לצורך הנוחות יועמד נזקו של התובע על 200 ₪.

68. יובהר ויודגש כי המשיבה/נתבעת נושאת באחריות מלאה וישירה לפרסום שיווק ומכירת מוצרים אלו תוך ייחוס סגולות ריפוי למצרבי מזון בניגוד לתקנות הבריאות הציבור (מזון), פרסום ייחוס תכונות אלו הינה הסיבה היחידה אשר גרמה למבקש/תובע לרכוש את המוצרים וכך גם לחברי הקבוצות. באם היו יודעים חברי הקבוצות וכן המבקש/תובע כי פרסום זה אסור ע"פ החוק ואף אינו מבוסס מחקרית, לא היו קונים את המוצרים הנ"ל.

יודגש ויואר כי הטעיה זו אינה דעתו של המבקש/תובע בלבד אלא דעת משרד הבריאות אשר דחק במשיבה/נתבעת להסיר את פרסומיה המטעים.

למרבה הצער המשיבה/נתבעת חרף פניות אלו בחרה מסיבותיה שלה לא להסיר פרסומים מטעים אלו מאתרה.

הערכת הנזק הממוני אשר נגרם לקבוצה

69. בכדי להעריך את הנזק הממוני אשר נגרם לחברי הקבוצות נזדקק לקבלת נתוני המכירות של המשיבה/נתבעת באשר לכל אותם מוצרים אותם מכרה .
70. כל שכן, הסעד המידי הכספי לחברי הקבוצה הינו השבת עלות המוצרים אשר נמכרו תוך הטעיית חברי הקבוצות ע"י ייחוס סגולות ריפוי לאותם מוצרים, זאת בשל שסעד זה הינו פועל יוצא מהסנקציה המיידית .
71. ברור לעין כל כי מלוא הנתונים בדבר כמויות המוצרים אשר שווקו נמצאים ומצויים בידיעתה הבלעדית של המשיבה/נתבעת, עסקינן בנתונים, דוחות, ומידע שאינו מפורסם ואינו נגיש לאיש מלבד למשיבה/נתבעת.
72. על כן, שומר לעצמו המבקש/תובע את הזכות לעתור בבוא העת לבית המשפט בבקשה למתן צווים ספציפיים לגלוי וחשיפת מידע לצורך הערכות מדויקות יותר.
73. יודגש כי ניתן להתחקות אחר הנזק בבוא העת, לאחר חשיפת המידע מאת הנתבעת, נתונים כגון כמויות המוצרים חסרי הרישיון אשר יצאו לשוק ונמכרו מעת תחילת מועד התביעה (לפני שבע שנים) עד יום הגשתה.
80. לפיכך באין נתונים אלו גלויים לעיני המבקש, ובהעדר נתונים חלופיים, על דרך האומדנא בלבד יעמיד התובע את בקשתו/תביעתו ותביעת חברי הקבוצות על סה"כ 6,000,000 ₪. קרי לצורך האומדנא בלבד 3,000,000 ₪ לכל קבוצה.

התקיימות התנאים לאישור התובענה כייצוגית

81. בגין מחדליה ו/או מעשיה של המשיבה/נתבעת זכאי המבקש/תובע ויתר חברי הקבוצות לפיצוי נזיקי/ו/או חוזי מכוח חוק הגנת הצרכן ו/או מדיני עשיית עושר ולא במשפט כמפורט לעיל, בשל נזק ממוני ושלא ממוני.

82. התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת הקבוצה, ובין היתר הינן:
- 82.1 האם הפרה המשיבה/נתבעת את תקנה 2 לתקנות בריאות הציבור (מזון) (איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון) התשל"ח -1978 (להלן: "התקנות").
- 82.2 האם התרשלה המשיבה/נתבעת כלפי חברי הקבוצה? האם הרוויחה בגין התרשלות זו?
- 82.3 האם התרשלה המשיבה/נתבעת שלא כדין על חשבון חברי הקבוצה?
- 82.4 האם במחדליה ו/או פעולותיה הטעתה המשיבה/נתבעת את חברי הקבוצה?

התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין:

83. "הכול מכירים בחשיבותה של התובענה הייצוגית ובצורך לעודד את קיומם של תובעים מייצגים. התובעים הללו משמשים בתביעותיהם כמין גופי בקרה חיצוניים על התנהלותם התקינה של הגופים הנתבעים. מבחינה זו מייצגים התובעים המייצגים את האינטרס הציבורי החשוב שללא הגנה זו אין להם כוח או יכולת להגן על זכויותיהם בעצמם. חשיבותה של תובענה ייצוגית קונקרטיית נבחנת על פי מידת התועלת לציבור שהיא תוצאה של השגת התובענה את תכליתה"

כבוד השופט ד"ר עודד מודריק בש"א 19983/06

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

84. תכליתו של חוק התובענות הייצוגיות התשס"ו 20056- הינו הסדרה ברורה וממצה של הדינים החלים על המגישים תובענות ייצוגיות בישראל.
85. תכלית זו נוסחה בסעיף 1 בזו הלשון: " מטרתו של חוק זה לקבוע כללים אחידים לעניין הגשה וניהול של תובענות ייצוגיות, לשם שיפור ההגנה על הזכויות, ובכך לקדם בפרט את אלה:

(1). מימוש זכות הגישה לבית המשפט, לרבות לסוגי אוכלוסיה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים.

(2) אכיפת הדין וההרתעה מפני הפרתו.

(3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין.

(4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של התביעה."

אין כל ספק כי הליך זה תואם את כל תכליות ומטרות החוק.

לנושא זה יפים דבריו של כבוד הנשיא ברק (כתוארו דאז) ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ פ"ד מט(5) 774 :

" ביסוד התובענה הייצוגית מונחים שני שיקולים מרכזיים : האחד הגנה על אינטרס הפרט באמצעות מתן תרופה ליחיד שנפגע. אותו יחיד, ברוב המקרים , אינו טורח להגיש תביעה. לעיתים בא הדבר בשל כך שהנזק שנגרם לאותו יחיד הוא קטן יחסית. עם זאת הנזק לקבוצה גדול , כך שרק ריכוז תביעות יחידים לתביעה אחת , היא התובענה הייצוגית , הופך את תביעתם לכדאית. השיקול השני הוא אינטרס הציבור. ביסוד האינטרס מונח הצורך לאכוף את הוראות החוק שבגדריו מצויה התובענה הייצוגית. לתובענה הייצוגית ערך מרתייע. מפירי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם. אינטרס ציבורי זה מוגבר לאור היעילות והחיסכון במשאבים ששל הצדדים ושל בית המשפט, הנלווים לתובענה הייצוגית . כך מושגת באמצעותה אחידות בהחלטות בית- המשפט בעניינים דומים , ונמנע ריבוי של תביעות."

(ההדגשות אינן במקור א.ל)

86. כפי שצוין אין כל ספק כי התובענה הייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין הן בגין כל אחת מהסיבות בנפרד , כל שכן **כמצטברות** :
- 86.1 מספר חברי הקבוצות רב, וככל הנראה פיזורים גדול, רובם ככל הנראה אנונימיים.
- 86.2 חוסר הייתכנות הכלכלית מרפה את ידי רוב חברי הקבוצה.
- 86.3 עלויות ניהול ההליך הגדולות מהוות חסם משמעותי לרוב חברי הקבוצה.
- 86.4 גם אם היו חברי הקבוצה עומדים על זכותם ונוקטים בהליכים כנגד המשיבה/ הנתבעת , היה הדבר גורם לעומס וגודש על בתי המשפט , וזאת מול אופציה של דיון אחד בשאלות המשותפות לכלל חברי הקבוצה כפי שפורט בבקשה זו.
- 86.5 הצורך להימנע מפסיקות רבות הסותרות זו את זו , מעניק לאופציית התביעה הייצוגית יתרון ברור.
- 86.6 הרתעת המשיבה/ נתבעת וכן מפריס אחרים (בפועל ו/או בפוטנציה) מהפרת הוראות החוק באין אכיפה רגולטורית מרתיעה. כדברי כבוד נשיא בית הדין לשעבר השופט ברק : **" לתובענה הייצוגית ערך מרתייע. מפירי החוק יודעים כי לניזוקים יכולת פעולה נגדם.** ברע"א 4556/94 טצת נ' זילברשץ פ"ד מט(5) 774.
- 86.7 לא יהיה זה מוגזם לומר כי לאישורה של בקשה /תביעה זו כייצוגית יש השלכות חברתיות נרחבות והיא הולמת את האינטרסים החברתיים הכלכליים של מדינת ישראל בשמירת סטנדרטים חברתיים, כלכליים וצרכניים ובאכיפת ושמירת נורמות אכיפת חוק.
- 86.8 מדוח מחקר של "ארגון אמון הציבור" **מחודש יוני 2016** , נמצא כי הועדה לבדיקת הטעיית הציבור בפרסומים למוצרי בריאת מטעם משרד הבריאות, פרסמה רק 17 החלטות (בדבר הטעיה) בדבר מסרים אסורים , וזאת משנת 2009-2016 , בממוצע 2.6

החלטות בשנה. 8 מהמסרים(המפרסמים בניגוד לחוק) שהועדה פסלה עדיין מפרסמים באין מפריע כיום. מצב נספח 11 (ראה ע"מ 6 למחקר).

עוד נכתב בדוח " במסגרת המחקר לא נמצא כל פרסום של פעולת אכיפה לאיסור הטעיה במסרים בריאותיים בישראל מצד הרשות להגנת הצרכן, מאז תחילת עידן העיצומים הכספיים(2015). שם .

(ההדגשות אינן במקור א.ל.)

עוד נכתב בדוח זה כי "מסקר עמדות העסקים ניכר שה"רגולטור" המרכזי שמעסיק אותם הוא איום התביעות הייצוגיות". שם (ע"מ 7 למחקר).

87. במקרה דנן אין כל ספק כי הבקשה/תביעה עומדת בכל תכליות ומטרות החוק. הן מבחינת מימוש זכות הגישה לעשרות ומאות אלפי נפגעים, הרתעה מפני הפרתו, דרישת סעד הולם לנפגעים, ובניהול תביעה אחת ייצוגית חלף מאות ואלפי תביעות ובקשות סעד נוכח מעשה עוולה חמור זה.

88. בבקשה/תביעה זו, עסקינן בהתעלמות של המשיבה/נתבעת במפגיע מהחוק, המשיבה/נתבעת, פוסחת על הוראות החוק, ומפרה ברגל גסה הוראות קוגנטיות וחד משמעיות כל זאת משיקולי עלות תועלת גרידא ובאופן ציני ומושכל.

המשיבה/נתבעת ממשיכה בדרכה בעקלקלה אף לאחר אזהרות מפורשות של משרד הבריאות, אותו פוטרת המשיבה בהבטחות סתמיות שהנושא "בטיפול", כאשר בפועל למרות שחלפו חודשים, לא ניכר כל שינוי בפרסום.

פעולות המשיבה/נתבעת עלולות להעמיד את הציבור בסיכון עצום, וגם גורמות לפגיעה קשה בזכויות היחיד להגנה ולפיקוח על תוספי המזון אותם הוא רוכש ואף מכניס לגופו. הפרט כיחיד קולו לא ישמע במאבק זה, בו זכויותיו נרמסות. במקום זה כלי התובענות הייצוגיות יהיה לו לעזר רב, ועשוי למנוע מהמשיבה להמשיך במעשי העוולה החמורים שלה באין גוף המצר צעדיה.

89. אין חולק כי למבקש/תובע במקרה דנן נגרם נזק אמיתי, ולא רק לכאורי, נזק ממונני ושאינו ממונני וכך גם לקבוצות השונות.

90. הפרט בתוספת השנייה לחוק על פיו תוגש בקשת האישור הינו:

סעיף 3(א)- "לא תוגש תובענה אלא בתביעה כמפורט בתוספת השנייה או בעניין שנקבע בהוראת חוק מפורשת"

תוספת שנייה

1. "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לעניין שבינו לבין לקוח, בין אם התקשרו בעסקה ובין אם לאו".

אין חולק כי המשיבה/נתבעת עונה להגדרה "עוסק" בחוק הגנת הצרכן, המבקש/תובע וחברי הקבוצה עונים להגדרה "צרכן".

"עוסק"- מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן.

"עסקה"- מכירת נכס או מתן שירות.

"צרכן"- מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי.

סעיף הגדרות זה מוכיח מעל לכל ספק כי המבקש/תובע והקבוצה אותה הוא מייצג זכאים להגיש את בקשתם/תביעתם כייצוגית.

91. היעדרות בית המשפט הנכבד לבקשה זו תקדם את מטרת החקיקה בתובענות ייצוגיות והן את מטרת החקיקה בתחום החקיקה הצרכנית והחברתית בכלל.
- 91.1. אישור התובענה כייצוגית יאפשר זכות גישה לבית המשפט לאוכלוסיה הנגישה פחות להליך המשפטי.
- 91.2. אישור הבקשה/תובענה יקדם את אכיפת הדין והנורמות הראויות כמפורט, וכך גם להתענה.
- 91.3. אישור התובענה כייצוגית היא הדרך המעשית היחידה האפשרית העומדת בפני חברי הקבוצה אשר תאפשר להם לקבל סעד הולם בגין הפגיעה והעוולה שנגרמה להם מידי המשיבה/נתבעת.
- 91.4. אישור הבקשה/תובענה כייצוגית הינה למעשה הדרך היחידה לקיום הליך יעיל, הוגן זול ואחיד וממצה של תביעות כלל חברי הקבוצה כנגד המשיבה/נתבעת.

קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת(7) ובתום לב(8).

92. התובע הינו אדם נורמטיבי מן הישוב אשר מגיש את בקשתו/תביעתו זו בתום לב ובניקיון כפיים.
93. למבקש/תובע עילה אישית נגד המשיבה/נתבעת. המבקש/תובע נפגע עקב מחדלי המשיבה/נתבעת, דבר אשר יוצר זהות אינטרסים מובהקת עובדתית, משפטית רגשית עם חברי הקבוצה ומטרותיה.
94. המבקש/תובע משוכנע בכל ליבו בצדקת תביעתו והינו בעל נכונות ונחישות לקיים את ההליך המשפטי.
95. תביעה זו נולדה עקב התנהלותה החמדנית והנפסדת של המשיבה/נתבעת אשר בדרכה הבריונית והחמדנית פרסמה מידע מטעה לגבי מוצרה, מייצע שאסורה היא בחוק לפרסם. המשיבה/נתבעת תוך שהיא רומסת את הוראות החוק במאמציה להגדיל את עושרה מוכרת לציבור "מוצרים בריאותיים" אשר כלל לא הוכחו שכאלה ועלולה אף לחשוף את הציבור לסכנות בריאותיות.

96. רצונו של המבקש/תובע כי המשיבה/נתבעת תתקן דרכיה ותציית לחוק, תחדל לסכן את הציבור .
97. רצונו של התובע כי המשיבה/נתבעת תפסיק את התעשרותה על חשבון התובע/מבקש וחברי הקבוצות וכספים אלו שנגבו שלא כדין תוך עשיית עושר יושבו למבקש/תובע ולחברי הקבוצה.
98. התובע הינו בעל האמצעים הכלכליים הנדרשים לצורך בירור הליך זה, וכן משרד בא כוחו יעמיד לרשותו ולרשות חברי הקבוצה את זמנו, ידיעותיו ומרצו לצורך ייצוג ראוי והולם.
99. המבקש/תובע ובקשתו/תביעתו עומדים בכל הדרישות של חוק התובענות הייצוגיות התשס"ו 2006 ותקנותיו. כמו כן בבקשה/תביעה מתקיימים כל התנאים המנויים בסעיף 8(א) לחוק, על כן בית המשפט הנכבד והבקשה לאישורה של התובענה כייצוגית באמצעותו, הינם האכסניה הראויה והמתאימה לדיון ולאישור הבקשה.
100. עקב חלופי המכתבים המתועדים בין המשיבה/נתבעת למשרד הבריאות, התייתר הצורך בהתראה על הפרת החוק, נוכח מודעותה המלאה של המשיבה/נתבעת להתנהלותה.

סיכום

אין הדעת נותנת כי שירותי הבריאות הכללית היא עצמה או דומיה תרמוסנה ברגל גסה את חוקי המדינה, תטעה את לקוחותיה בניגוד לכל דין בניסיונותיה להגדיל את רווחיה.

1. המשיבה/נתבעת בעזות מצח ובחוצפה אין קץ שיווקה לשוק תוספי תזונה תוך יחוס תכונות וסגולות רפואיות מפליגות, וזאת לאחר פניה מפורשת ממשרד הבריאות עצמו כי תחדל מכך.

2. המשיבה/נתבעת הגדילה לעשות זאת גם לאחר התראה מפורשת של משרד הבריאות, וזאת תוך כדי הבטחה מפורשת למשרד הבריאות כי היא חדלה מעשות כן .

3. המשיבה/נתבעת ממשיכה בדרכה הנפסדת גם לאחר קבלת אזהרה/התרעה ומציינת במכתב תשובה ומתחייבת כי היא תחדל לעשות זאת ולא חדלה!!!

עיננו הרואות, סירובה התמוה והעיקש של המשיבה/נתבעת לתקן דרכיה למרות דרישה מפורשת של משרד הבריאות תמוהה ולא מובנת. כלום חשבה המשיבה כי איסור ייחוס הסגולות מותר, או שמה "שכחה" את התחייבותיה?

אין הדעת נותנת כי המשיבה/נתבעת אכן חשבה כך, הדעת נותנת כי המשיבה המשיכה בדרכה מחישובי תועלת, ולא בחלה בהמשך הטעיית הציבור וייחוס סגולות מרפא מופלאות ומפליגות למוצריה, כל זאת בכדי לגרוף עד ועוד רווחים מציבור תמים המבקש לשפר את בריאותו.

אכן ביהירותה וזלזולה המוחלט בחוק שיווקה המשיבה/נתבעת את מוצריה השונים וזאת תוך ניצול מצוקות לקוחותיה.

רצף התנהלות זו החוזר חלילה אף לאחר מכתבי בקשות הבהרה ממשרד הבריאות, אינו בר הסברה כטעות או כיד המקרה. אין כל ספק כי יש פה יד מכוון, קל וחומר כאשר מדובר בחברה ותיקה, המוסד הבריאותי הגדול והוותיק בארץ אשר מכיר את חוקי המשחק והרגולציה בתחום תוספי התזונה. יואר ויודגש, אין זו יד המקרה ולא טעות טירוניים - אלא החלטה מושכלת ומחושבת אשר ביכרה הגדלת רווחים וסיכון הציבור על- שמירת החוק.

חדשות לבקרים נחשף הציבור למקח טעות זה בפרשות סלמונלה כאלו ואחרות אם בענף המזון או בענפים אחרים, בו העדיף התאגיד את הגדלת הרווחים מול עבירה על החוק והתקנים תוך סיכון הציבור. למרבה הצער הזנחה והתרופפות בקיום החוק פעמים מתחילה בדברים "פעוטים" לכאורה ואט אט זולגת גם לענפים השונים וניפחה גדל בהתמדה.

קל וחומר במקרה דנן אשר למרות התראת משרד הבריאות המשיכה הנתבעת בהפרותיה, לא במוצר אחד אלא בשניים, זאת בעודה טוענת כי עשתה את "התיקון" הדרוש !!!

אין כל ספק כי המקרה דנן אינו מקרה אשר יכול להיפטר לא במשיכת כתף ואף לא בעצימת עין, אין המשיבה יכולה להיות פטורה ללא כלום.

100. הסמכות המקומית והעניינית לדון בבקשה זו ובתביעה הייצוגית המצורפת אליה, נתונה לבית משפט מחוזי מרכז.
101. תביעה זו והבקשה לאשרה כייצוגית –עניין, בקליפת האגוז, באי קיום הוראות תקנה 2 "לתקנות בריאות הציבור(מזון)(איסור ייחוס סגולות ריפוי למצרך מזון)" התשל"ח -1978, אי קיום הוראות אלו גורם וכן גורם לנוק ממוני ולא ממוני למבקש/תובע ולכלל חברי הקבוצות.
102. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כדלקמן:
- 102.1. לאשר את הבקשה/תובענה כמפורט להלן – כ"תובענה ייצוגית", להתיר לתובע לנהל את תביעתו כ-"תובענה ייצוגית" ולאשרו כ-"תובע מייצג" לקבוצות, הכול כהגדרות סעיף 2 לחוק.
- 102.2. להגדיר את הקבוצות בשמן תנוהל התובענה. לחילופין, באם יידרש להגדיר תת קבוצה, אשר לגביהן מתעוררות שאלות של עובדה ומשפט, אשר אינן משותפות לכלל חברי הקבוצה ובמקרה כזה, להורות על מינוי תובע מייצג לתת הקבוצה, ככל שהדבר דרוש כדי להבטיח שעניינם של חברי תת-הקבוצה יוצג וינוהל בדרך הולמת.
- 102.3. להגדיר בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את עילות התובענה ואת שאלות העובדה והמשפט המשותפות לקבוצה.
- 102.4. לפרט בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית את הסעדים הנתבעים והמבוקשים.
- 102.5. לשם הזהירות בלבד, לחילופין יתבקש ביהמ"ש הנכבד לאשר את התובענה כייצוגית אף באם לא התקיימו התנאים האמורים, בתוך הבטחת קיומם של תנאים אלו בדרך של צירוף תובע מייצג או בא כוח מייצג או החלפתם, או בדרך אחרת וליתן בהחלטתו הוראות לשם הבטחת הייצוג וניהול עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב.
- 102.6. להוציא צו עשה המורה לנתבעת לקיים את הוראות החוק לאלתר, כפי שנקבע ב ת"צ 9386-03-09 דני שור נ' מפעל הפיס, תק- מח 4604, 4613, (4)2009.

- 102.7 ליתן כל הוראה אחרת המתחייבת בנסיבות העניין והמצויה בגדר סמכותו של בית המשפט הנכבד.
- 102.8 במסגרת הדיון לחייב את הנתבעת להגיש ולגלות כל חומר, חישובים, דוחות כספיים, נתונים, פרסומים וכל חומר אשר יסייע או עשוי לסייע להגדרת הקבוצות.
- 102.9 לחייב את המשיבה/נתבעת בתשלום פיצוי כספי וסעדים, כמפורט בבקשה זו, בשיעור ובאופן שיקבע, לכל אחד ואחד מחברי הקבוצות.
- .110 להורות על מתן כל סעד אחר לטובת הקבוצות, כולן או חלקן, או לטובת הציבור, כפי שימצא לנכון בנסיבות העניין.
- .111 לפסוק תשלום גמול מיוחד לתובע בגין פעילותו למען קבוצת המבקש אף אם לא אושרה התובענה הייצוגית או שלא ניתנה הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצות.
- .112 לאשר שכ"ט הולם לעורך הדין המייצג ההולם את המאמצים, ההשקעה והידע שהעמיד לטובת הקבוצה, וכן את התועלת שתצמח לקבוצות ולחברה בכלל בזכות הליך זה.

סוף דבר – הכול נשמע

מודיעין דצמבר 2016

איתי ליבנה, עו"ד
ב"כ המבקש/ תובע